



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-6877

г. Москва

11.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплекс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.08.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2023 по делу № А56-72470/2021,

### установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Удовлетворяя иск общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплекс» в части взыскания с Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Центральная городская публичная библиотека имени В.В. Маяковского» стоимости выполненных работ по первому этапу государственного контракта от 06.12.2019 № 03722000962190000810001, суды руководствовались статьями 307, 309, 702,

719, 721 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из имеющихся в деле доказательств, свидетельствующих о выполнении данных работ с надлежащим качеством. Ввиду неисполнения учреждением встречной обязанности по предоставлению законченными строительством помещений обмерные работы согласно контракту были проведены по имеющимся контурам с той степенью точности, которая была возможна в этих условиях, при этом общество действовало таким образом в соответствии с указанием учреждения.

Отказывая во взыскании стоимости работ по второму этапу, суды обоснованно учли, что при наличии разногласий относительно правильности произведенных обмеров, то есть возможности дальнейшего использования результатов работ по первому этапу общество обязано было приостановить исполнение контракта. Выполнив работы по второму этапу до получения от учреждения соответствующих указаний, общество приняло на себя риски несоответствия их результата потребностям учреждения и риски несения связанных с этим расходов.

Отклоняя доводы общества о том, что выполнение работ по двум этапам могло осуществляться одновременно, суды учли условия контракта, устанавливающие стадийность исполнения, а также пояснения эксперта, подготовившего заключение по результатам судебной экспертизы. Из пояснений следует, что подготовка эскизного проекта интерьеров помещений учреждения, годного для их последующего ремонта и отделки, требует знания точных размеров помещений в натуре.

Обстоятельства, против которых общество возражает в кассационной жалобе, установлены судами на основе имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку с учетом требований арбитражного процессуального законодательства, соответствующие выводы судов подтверждаются материалами дела.

Заявленные в жалобе доводы по обстоятельствам дела ранее являлись предметом рассмотрения, были изучены судами, обстоятельства, послужившие мотивом для их отклонения, изложены в содержании судебных актов.

Переоценка доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, к чему, по сути, сводятся заявленные обществом доводы, в силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относятся к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройКомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко